

ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ НИКИТИН

доктор исторических наук, доцент кафедры востоковедения
факультета исторических и политических наук
Национальный исследовательский Томский государственный
университет
(Томск, Российская Федерация)
ORCID 0000-0002-8621-8072; nikitds33@gmail.com

БРИТАНСКИЙ ПАРЛАМЕНТАРИЙ ЧАРЛЬЗ БРЭДЛО И ИНДИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНГРЕСС

А н н о т а ц и я . Целью статьи является исследование сотрудничества Индийского национального конгресса с британским парламентарием-радикалом Чарльзом Брэдли в конце 1880-х – начале 1890-х годов. Актуальность темы связана с тем, что на исследуемом этапе существования Индийского национального конгресса формировались его программа и методы, оказавшие большое влияние на развитие национально-освободительного движения в Индии. В этот период Конгресс стремился к расширению связей с либеральными и радикальными политиками в метрополии, чтобы обратить внимание британской общественности и парламента на выдвигаемые им требования. Одним из его наиболее активных сторонников в Палате общин стал радикал Чарльз Брэдли, который считал, что британская власть в Индии должна исправить ошибки, допущенные в управлении колониями, и с этой целью увеличить долю индийцев в государственном аппарате. На основе историко-генетического метода и анализа исторических источников рассматривается участие Брэдли в работе Индийского политического агентства, посещение им сессии Конгресса в 1889 году и парламентская борьба за принятие закона об индийских советах. Брэдли внес на рассмотрение Палаты общин законопроект о реформировании законодательных советов в Индии, который предполагал увеличение числа членов в советах и введение в них выборного элемента, что отражало представления индийской интеллигенции о необходимых изменениях в системе управления страной. Хотя законопроект Брэдли не был принят, он стимулировал процесс реформирования государственного аппарата, что выразилось в принятии закона об индийских советах 1892 года. Сотрудничество Брэдли с Индийским национальным конгрессом стало для последнего важным этапом на пути становления, поскольку продемонстрировало руководству возможности и недостатки избранного им курса на сотрудничество с колониальной администрацией и конституционных методов деятельности, составлявших основу программы Конгресса в конце XIX – начале XX века.

К л ю ч е в ы е с л о в а : Чарльз Брэдли, Индийский национальный конгресс, национальное движение, Британская Индия, колониализм

Д л я ц и т и р о в а н и я : Никитин Д. С. Британский парламентарий Чарльз Брэдли и Индийский национальный конгресс // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2025. Т. 47, № 4. С. 36–40. DOI: 10.15393/uchz.art.2025.1179

ВВЕДЕНИЕ

В конце XIX века требования национального движения в Индии, переживавшего период становления, носили умеренный характер; основные из них заключались в относительно и постепенном увеличении доли индийцев в управлении страной путем расширения состава законодательных советов, введения в них выборного элемента, проведения конкурсных испытаний на соискание государственных должностей одновременно в Индии и Англии. Важным средством достижения этих целей Индийский националь-

ный конгресс (ИНК) – ведущая организация в движении, объединившая представителей различных патриотических ассоциаций, – считал обращение к британской общественности и парламенту. Парламент – высший законодательный орган Великобритании – играл большую роль в жизни колоний и прочих зависимых территорий, и Конгресс в первые годы своего существования стремился найти союзников в Палате общин. В условиях отсутствия индийского представительства в парламенте сторонниками национального движения становились радика-

лы, выступавшие с широкой демократической программой. В конце 1880-х годов, в преддверии принятия закона об индийских советах, главным союзником Конгресса в Палате общин стал известный радикальный политик Чарльз Брэдло (1833–1891), активно отстаивавший предложенную ИНК схему реформ законодательных советов. Целью настоящей статьи, таким образом, является исследование сотрудничества Чарльза Брэдло с ИНК в 1889–1891 годах в контексте становления Конгресса и формирования программы умеренного крыла этой организации.

«СВОБОДОМЫСЛЯЩИЙ» ПАРЛАМЕНТАРИЙ

В истории британского парламентаризма XIX века Чарльз Брэдло занимает особое место. Выходец из бедной семьи восточного, рабочего района Лондона, свою общественную деятельность он начал в конце 1840-х годов в рядах «свободомыслящих» – немногочисленной группы секуляристов, выступавших за ограничение влияния религии в жизни общества. «Свободомыслящие» придерживались разных взглядов на религию, но Брэдло был одним из немногих, кто открыто объявил себя атеистом¹. В 1866 году он основал Национальное светское общество [5: 194], проводившее лекции по всей стране, благодаря чему известность Брэдло росла, а последующее участие в деятельности Лиги реформы, боровшейся за расширение избирательного права в Великобритании, сделало его популярным в кругах радикалов. С конца 1860-х годов Брэдло регулярно участвовал в парламентских выборах в качестве кандидата от Нортгемптона², однако успешной оказалась лишь четвертая попытка – в 1880 году, с общей победой либералов на выборах и назначением кабинета Гладстона.

Для Британской Индии эти выборы также ознаменовали серьезные перемены – ее вице-королем был назначен лорд Рипон, бывший сторонником приобщения индийского населения к управлению страной. Правление Рипона стимулировало рост национального движения и центростремительные тенденции среди патристически настроенной интеллигенции, воплотившиеся в проведении Национальной конференции в 1883 году [4: 293] и создании ИНК двумя годами позже. Однако многие начинания Рипона сталкивались с сопротивлением консервативной бюрократии и британских поселенцев в Индии. Ярким примером такого рода стал законопроект (билль Илберта) о внесении поправок в индийский Уголовно-процессуальный кодекс в 1883 году [7]. Законопроект предполагал наделить индийских судей правом судить европейцев по уголов-

ным делам. Эта мера, расценивавшаяся британскими радикалами как демократическая, вызвала резко отрицательную реакцию живших в Индии англичан и консервативных кругов в метрополии³. Бурное обсуждение билля Илберта привлекло внимание и Чарльза Брэдло, который посвятил разбору этого вопроса статью⁴ и лекцию, прочитанную перед избирателями Нортгемптона⁵. В них он проводил мысль о том, что Великобритания добилась контроля над Индией «средствами, которых мы должны искренне стыдиться»⁶, и потому «деспотическая власть Англии» должна использоваться таким образом, чтобы «искупить прошлое» и создать условия для того, чтобы индийские подданные империи желали находиться под управлением Великобритании. Брэдло склонялся к идее сохранения британского правления в Индии [6: 142] с исправлением недостатков в государственном аппарате, что сближало его позицию со взглядами индийской интеллигенции.

ИНДИЙСКОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО

Еще до созыва первой сессии ИНК в декабре 1885 года его будущие лидеры стремились заручиться поддержкой влиятельных либеральных политиков в Англии и создать британское отделение, которое знакомило бы британскую общественность с положением дел в Индии и позиций Конгресса. В 1887 году для этой цели было создано Индийское политическое агентство, в котором активно работали старейший деятель национального движения Дадабхаи Наороджи и первый президент ИНК У. Ч. Бонерджи. Секретарем агентства стал либеральный журналист и писатель У. Дигби [1: 118]. Ему удалось привлечь Брэдло к работе агентства на платной основе [11: 33], и тот, в частности, выступал в поддержку махараджи Кашмира Пратапа Сингха, власть которого в 1885 году была ограничена британским правительством. Вице-король Индии Дафферин настоял на размещении в Дхамму британского резидента с широкими полномочиями, что шло вразрез с положениями Амритсарского договора 1846 года, предоставлявшего княжеству широкую автономию в составе владений Ост-Индской компании [9: 348]. Пратап Сингх пытался оспорить решение Дафферина, и для обретения поддержки в британском обществе финансировал Брэдло и Дигби; первый поднимал кашмирский вопрос в Палате общин⁷, а второй опубликовал книгу, где освещал историю проблемы и указывал на неправомерность действий индийского правительства⁸, однако это не принесло успеха. Более того,

они вызывали недовольство руководства Конгресса [2: 132], вследствие чего в 1889 году был создан Британский комитет ИНК, заменивший политическое агентство и сосредоточившийся исключительно на положениях конгрессистской программы. Тем не менее лидеры Конгресса высоко оценивали деятельность Брэдло, и потому именно ему было предложено представить в Палате общин от имени ИНК схему реформ законодательных советов.

СЕССИЯ ИНК 1889 ГОДА

Во второй половине 1880-х годов индийское правительство рассматривало возможность проведения в Индии реформ, которых требовала образованная прослойка общества [10: 86]. Главной из них Конгресс считал реформу законодательных советов путем их расширения и введения выборного элемента⁹ [3: 83]. На первых четырех сессиях делегаты ИНК неизменно принимали соответствующую резолюцию, дополненную примерной схемой реформ. Однако это требование вызывало возражения как англо-индийского чиновничества, так и формировавшейся оппозиции Конгрессу. Вице-король Дафферин, который в 1885 году поддержал идею создания ИНК, в последние годы своего правления критиковал Конгресс и сообщал в Лондон о том, что его сторонники «не представляют аристократическую часть индийского общества и не имеют особых связей или симпатий к широким массам населения; они не понимают их нужд»¹⁰. В 1888 году в Северной Индии возникла Объединенная индийская патриотическая ассоциация под руководством мусульманского просветителя Саида Ахмад-хана, оппозиционная Конгрессу. Ассоциация развернула активную деятельность в Индии, призывала мусульман отказаться от участия в сессиях ИНК, обращалась с петициями в парламент против реформы, чтобы «сохранить мир в Индии и укрепить британское правление»¹¹. Ассоциация получила поддержку англо-индийской прессы и многочисленных мусульманских организаций, но тем не менее декабрьская сессия Конгресса прошла с большим успехом.

В преддверии сессии 1889 года, президентом которой был избран руководитель Британского комитета У. Уэддерберн, приглашение в Индию получил и Брэдло. Он в это время испытывал проблемы со здоровьем, и врачи полагали, что путешествие пойдет ему на пользу [13: 279]. По просьбе Конгресса он подготовил предварительный план законопроекта об индийских советах, который был опубликован в индийской прессе и содержал дополненную и переработанную схему ИНК. Эта схема, в поддерж-

ку которой на сессии выступали как видные лидеры Конгресса (С. Банерджи, Субраманья Айяр), так и молодые деятели (М. М. Малавия), отражала главное требование умеренного крыла ИНК тех лет – расширение круга индийских подданных, имеющих полномочия участвовать в законотворческой деятельности, строго конституционным, легальным путем. Вместе с тем она включала в себя и ряд других требований ИНК. Поэтому Брэдло считал, что законопроект должен быть посвящен исключительно законодательным органам и выдвигаться как поправка к закону об индийских советах 1861 года, тогда как требование ИНК о проведении одновременных испытаний на соискание государственных должностей в Англии и Лондоне следовало представить в ином законопроекте [12: 525]. Выступая на сессии с речью, Брэдло просил делегатов «не ждать слишком многого и не ждать всего сразу»¹², однако в феврале 1890 года внес законопроект на рассмотрение Палаты общин. В поддержку законопроекта в парламент были поданы многочисленные петиции¹³, но билль был отклонен в первом чтении. Брэдло подготовил новый законопроект, содержащий более умеренные требования, однако его рассмотрение совпало с принятием закона об аграрной реформе в Ирландии. Для британской общественности этот вопрос был более важным, и потому новому биллю Брэдло не удалось обратить на себя внимание прессы и парламента [8: 59]. Кроме того, в ответ на предложение Брэдло государственный секретарь по делам Индии Р. Кросс внес в парламент свой законопроект, который, в отличие от билля Брэдло, не предполагал введение выборного элемента в советах. Противники Конгресса в Индии поддерживали законопроект Кросса¹⁴, и проект Брэдло вновь не был принят. Смерть «свободомыслящего» парламентария в 1891 году помешала продолжению парламентской борьбы, но тем не менее принятие закона об индийских советах в 1892 году способствовало усилению конгрессистской конституционной агитации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Чарльз Брэдло стал первым членом британского парламента, выступившим с речью перед Индийским национальным конгрессом. Хотя его работа в качестве «члена парламента от Индии» продолжалась всего несколько лет и не принесла значительных результатов, для умеренного руководства Конгресса его участие в деятельности организации было важным свидетельством того, что избранный курс, предполагавший медленную, эволюционную смену

статуса Индии в составе Британской империи, является действенным, и потому «английское» направление деятельности ИНК необходимо развивать дальше. Поэтому лидеры Конгресса настаивали на финансировании Британского комитета и его печатного органа – журнала «Индия», а также продолжили попытки провести в Палату общин индийского парламентария. Вместе с тем принятие закона об индийских советах показало, что правительство Индии и государственный секретарь не видят опоры в немногочисленной прослойке индийской интеллигенции,

полагая, что она не представляет интересы большинства населения Индии. Поэтому сделанные в 1892 году уступки больше отвечали взглядам аристократических кругов и казались рядовым членам ИНК недостаточными, что способствовало росту радикальных настроений в Конгрессе. В конце XIX века умеренное течение внутри ИНК оставалось доминирующим, однако уже в начале следующего века противоречия между двумя направлениями станут причиной раскола в Конгрессе и выхода радикальной фракции из его состава.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Bradlaugh Bonner H. Charles Bradlaugh: a record of his life and work. London: T. Fisher Unwin, 1894. Vol. 1. P. 125.
- ² Robertson J. M. Charles Bradlaugh. London: Watts & Co., 1920. P. 39.
- ³ The Ilbert Bill: a collection of letters, speeches, memorials, articles, etc. stating the objections to the Bill. London, 1884. 165 p.
- ⁴ Bradlaugh C. India and the Ilbert Bill // Our corner. 1884. Vol. 3. P. 77–82.
- ⁵ Bradlaugh C. India: how we obtained it, how we have ruled it, and how it should be ruled // Speeches / C. Bradlaugh. London, 1890. P. 31–46.
- ⁶ Ibid. P. 31.
- ⁷ Bradlaugh C. The Maharaja of Kashmir // Speeches / C. Bradlaugh. P. 158–171.
- ⁸ Digby W. Condemned unheard: The Government of India and His Highness the Maharaja of Kashmir. London: Indian Political Agency, 1890. 226 p.
- ⁹ Report of the Fourth Indian National Congress. [S. l.], 1889. P. 60, 64.
- ¹⁰ Private Memorandum by Lord Dufferin // The National Archives (United Kingdom). CAB 37–25–33. P. 9.
- ¹¹ Showing the seditious character of the Indian National Congress and the opinions held by eminent natives of India who are opposed to the movement. Allahabad: Pioneer Press, 1888. P. I.
- ¹² Bradlaugh C. Indian National Congress, Bombay, December 29th, 1889 // Speeches / C. Bradlaugh. P. 153.
- ¹³ India. London, 1890. 11th April. P. 78.
- ¹⁴ Englishman's Overland Mail. Calcutta, 1890. 17th June.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Никитин Д. С. Возникновение отделений ИНК в Великобритании в 1885–1889 гг. // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 404. С. 117–120. DOI: 10.17223/15617793/404/18
2. Никитин Д. С. «Индийский чемпион»: Индия и Англия Чарльза Брэдли. Новосибирск: Агентство «Сибпринт», 2022. 172 с.
3. Никитин Д. С. Политические требования Индийского национального конгресса в 1885–1907 гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 71. С. 83–86. DOI: 10.17223/19988613/71/12
4. Палишева Н. В. У истоков антиколониального национализма: политические взгляды и идеология первых лидеров Индийского национального конгресса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2018. Т. 8, № 4 (43). С. 290–300.
5. Семенова М. В. О свободомыслящем феминизме: XIX век, Англия. Историко-правовой аспект // Закон. Право. Государство. 2021. № 4 (32). С. 187–197.
6. Симонов А. В. Империя и колониализм в полемике британских интеллектуалов во второй половине XIX – начале XX века // Интеллигенция и мир. 2014. № 2. С. 138–146.
7. Hirschmann E. "White Mutiny": The Ilbert Bill crisis in India and genesis of the Indian National Congress. Columbia: South Asia Books, 1980. 331 p.
8. Kaushik H. P. The Indian National Congress in England (1885–1920). Delhi: Research Publications in Social Sciences, 1972. 204 p.
9. Lone A. S. British relations with the princely state of Jammu and Kashmir // Proceedings of the Indian History Congress. 2016. Vol. 77. P. 348–357.
10. Martin B. Lord Dufferin and the Indian National Congress, 1885–1888 // Journal of British Studies. 1967. Vol. 7, № 1. P. 68–96.
11. Owen N. The British Left and India: metropolitan anti-imperialism, 1885–1947. Oxford; New York: Oxford University Press, 2007. 352 p.
12. Sajunlal K. A. Mr. Charles Bradlaugh, M. P. and the Indian National Congress // Proceedings of the Indian History Congress. 1958. Vol. 21. P. 523–535.

13. Tribe D. President Charles Bradlaugh, M. P. London: Elek Books, 1971. 391 p.

Поступила в редакцию 03.03.2025; принята к публикации 07.04.2025

Original article

Dmitry S. Nikitin, Dr. Sc. (History), Associate Professor,
National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian
Federation)
ORCID 0000-0002-8621-8072; nikitds33@gmail.com

BRITISH PARLIAMENTARIAN CHARLES BRADLAUGH AND THE INDIAN NATIONAL CONGRESS

Abstract. This article examines the collaboration between the Indian National Congress and the British radical parliamentarian Charles Bradlaugh in the late 1880s and early 1890s. The significance of this study lies in the fact that during the studied period the Congress was shaping its program and strategies, elements that would profoundly influence the development of the Indian independence movement. During this time, the Congress sought to broaden its connections with liberal and radical politicians in Britain to garner greater support and visibility of its demands among the British public and Parliament. One of its most prominent allies in the House of Commons was the radical MP Charles Bradlaugh, who believed that British governance in India should rectify administrative errors and work towards increasing Indian participation in the colonial governance structure. Utilizing a historical-genetic approach and analysis of primary sources, this paper explores Bradlaugh's involvement with the Indian Political Agency, his attendance at the Congress session of 1889, and the parliamentary struggle for passing the Indian Councils Act. Notably, Bradlaugh introduced the draft bill for reforming the legislative councils of India in the House of Commons, advocating for an expanded membership and the inclusion of elected representatives, reflecting Indian intellectuals' perspectives on necessary changes in the country's system of government. Although the bill was not enacted, it played a significant role in catalyzing subsequent state apparatus reforms, culminating in the Indian Councils Act of 1892. Bradlaugh's collaboration with the Indian National Congress marked a pivotal moment, since it provided valuable insights for Congress leadership and illustrated both the possibilities and limitations of the Congress's approach to working within the colonial administration, as well as the constitutional methods that formed the basis of the Congress's program in the late XIX and early XX centuries.

Key words: Charles Bradlaugh, Indian National Congress, national movement, British India, colonialism

For citation: Nikitin, D. S. British parliamentarian Charles Bradlaugh and the Indian National Congress. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2025;47(4):36–40. DOI: 10.15393/uchz.art.2025.1179

REFERENCES

1. Nikitin, D. S. Emergence of the branches of the Indian National Congress in Great Britain (1885–1889). *Tomsk State University Journal*. 2016;404:117–120. DOI: 10.17223/15617793/404/18 (In Russ.)
2. Nikitin, D. S. “Indian champion”: India and England of Charles Bradlaugh. Novosibirsk, 2022. 172 p. (In Russ.)
3. Nikitin, D. S. Political demands of the Indian National Congress (1885–1907). *Tomsk State University Journal of History*. 2021;71:83–86. DOI: 10.17223/19988613/71/12 (In Russ.)
4. Palisheva, N. V. At the origins of anti-colonial nationalism: political views and ideology of the first leaders of the Indian National Congress. *Issues of National and Federative Relations*. 2018;8(4(43)):290–300. (In Russ.)
5. Semenova, M. V. About free-thinking feminism: XIX century, England. Legal historical aspect. *Lex. Jus. Civitas*. 2021;4(32):187–197. (In Russ.)
6. Simonov, A. V. Empire and colonialism in polemics among the British intellectuals in the second half of the 19th – the beginning of the 20th centuries. *Intelligentsia and the World*. 2014;2:138–146. (In Russ.)
7. Hirschmann, E. “White Mutiny”: The Ilbert Bill crisis in India and genesis of the Indian National Congress. Columbia, 1980. 331 p.
8. Kaushik, H. P. The Indian National Congress in England (1885–1920). Delhi, 1972. 204 p.
9. Lone, A. S. British relations with the princely state of Jammu and Kashmir. *Proceedings of the Indian History Congress*. 2016;77:348–357.
10. Martin, B. Lord Dufferin and the Indian National Congress, 1885–1888. *Journal of British Studies*. 1967;7(1):68–96.
11. Owen, N. The British Left and India: metropolitan anti-imperialism, 1885–1947. Oxford; New York, 2007. 352 p.
12. Sajunlal, K. A. Mr. Charles Bradlaugh, M.P. and the Indian National Congress. *Proceedings of the Indian History Congress*. 1958;21:523–535.
13. Tribe, D. President Charles Bradlaugh, M. P. London, 1971. 391 p.

Received: 3 March 2025; accepted: 7 April 2025