

ВЯЧЕСЛАВ ОЛЕГОВИЧ ТЕРЕНТЬЕВ

кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории, политологии и социологии
Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова
(Санкт-Петербург, Российская Федерация)
ORCID 0000-0002-2567-5560; terehv@mail.ru

Артиллерия Южной группы генерала В. Д. Цветаева при обороне Олонца

А н н о т а ц и я . На основе российских и финляндских архивных документов, большинство из которых введены в научный оборот впервые, проанализировано противоборство советской и финской артиллерии на Олонецком направлении летом 1941 года. В результате анализа малоизвестных в современной историографии событий выявлена основная роль артиллерии в обороне Олонца, раскрыта динамика насыщения и маневрирования артиллерийских группировок противоборствующих сторон. Существенное превосходство VI армейского корпуса Финляндии в артиллерии и танках над Южной группой 7-й армии РККА генерал-лейтенанта В. Д. Цветаева было практически нивелировано прибытием на фронт неполного артиллерийского полка 3-й Ленинградской дивизии народного ополчения. Старые, изношенные орудия с ограниченным боезапасом обслуживались непрофессиональными расчетами из ополченцев, но тем не менее смогли успешно противостоять многократно превосходящей артиллерийской группировке. Их действия позволили морякам, мотострелкам и добровольцам РККА 42 дня сдерживать финские войска в Восточном Приладожье. Однако советское командование недооценило роль артиллерии на Олонецком направлении и усиления артиллерийской группировки не произвело. В результате финны при подавляющем превосходстве артиллерии 4 сентября 1941 года прорвали оборону Красной армии и вышли к реке Свирь, создав угрозу второго кольца блокады Ленинграда. Проведенное исследование позволило дополнить известный перечень причин поражения Красной армии на Олонецком направлении.

К л ю ч е в ы е с л о в а : Вторая мировая война, СССР, Финляндия, Советско-финляндская война, Олонец, 7-я армия, артиллерия, 3-я Ленинградская дивизия народного ополчения

Д л я ц и т и р о в а н и я : Терентьев В. О. Артиллерия Южной группы генерала В. Д. Цветаева при обороне Олонца // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2024. Т. 46, № 2. С. 87–95. DOI: 10.15393/uchz.art.2024.1011

ВВЕДЕНИЕ

Роль артиллерии в современной войне крайне велика. Ее недооценка на уровне управлений любого уровня приводит к катастрофическим последствиям [8], [9]. Оборона Олонца Красной армией в 1941 году – сравнительно малоизвестное событие в истории Второй мировой войны. Оно довольно поверхностно показано в фундаментальных, специальных и научно-популярных трудах. Тем не менее олонецкие события важны уже тем, что в конце июля на участке Погранкондуши – Тулокса финские войска на 25 километров углубились за старую советскую границу 1939 года, а это опровергает тезис ревизионистов об отсутствии агрессивных замыслов «миролюбивой» Финляндии. Попытки соединений VI финского корпуса продвинуться

далее – на Олонец – на 42 дня были задержаны Южной группой генерал-лейтенанта В. Д. Цветаева из состава 7-й армии РККА. Пример артиллерии Южной группы хорошо иллюстрирует роль и значение артиллерии в оборонительных операциях начального этапа Великой Отечественной войны. Исследование событий лета 1941 года проведено на базе архивных документов – справок, сообщений, журналов боевых действий частей и соединений РККА из Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ), а также финских войск из Национального архива Финляндии (Kansallisarkisto).

Оборона Олонца началась с выходом финских войск на старую границу 20 июля 1941 года.

По личному указанию маршала К. Е. Ворошилова на восточном берегу Ладожского озера из разрозненных отходящих частей РККА была создана Южная оперативная группа 7-й армии под командованием генерал-лейтенанта В. Д. Цветаева¹ [2]. Опергруппа была сформирована в составе прибывающей из Ленинграда 3-й бригады моряков (МБР), переброшенного с Лужского рубежа 7-го мотоциклетного полка 10-го мехкорпуса, истребительного отряда Н. А. Алмазова (прибыл из Ленинграда для проведения партизанской войны в тылу наступающих финских войск) и ведущего постоянные бои 452-го мотострелкового полка (из состава 198-й моторизованной дивизии)². В опергруппу Цветаева поступил дополнительно бронедивизион из бронегрузовиков Ижорского завода³. В качестве артподдержки был выделен 47-й отдельный минометный батальон, который недоукомплектованным, без боеприпасов и автотранспорта 19 июля прибыл в Лодейное Поле. Из артиллерии в группе оказалась лишь батарея 704-го гаубичного артполка, приданная 452-му полку из 6 152-мм гаубиц обр. 1909/30.

Из всех частей на боевых позициях находилась только 452-й мотострелковый полк, ведущий упорные бои под Салми. Пользуясь численным превосходством и мобильностью, моторизованная опергруппа финского полковника Э. Р. Лагуса (1-я егерская бригада, 44-й пехотный полк (на грузовиках), бронеполк (около 100 трофейных танков, в основном Т-26), три моторизованных артдивизиона (36 орудий)), встретив сопротивление, обходила его и наносила удар с фланга и тыла, заставляя мотострелков с боями отходить на юг. Направленная на помощь 452-му полку МБР формировалась и прибывала из Ленинграда отдельными отрядами, которые по пути следования вступали в бой. Артиллерии в бригаде не было⁴ [1]. Реально сформировать опергруппу генерал-лейтенанту Цветаеву удалось лишь к 22 июля.

23 июля опергруппа Цветаева перешла в наступление с целью уничтожения противника и деблокады окруженного в Погранкондушах 452-го полка [5: 97–98]. Опергруппа Лагуса была усилена значительным количеством артиллерии, буксируемой на тягачах и автомобилях. Она включала в себя 3-й дивизион 3-го смешанного артполка (3/3-го АП), 2-й и 3-й тяжелые (ТАДН), 11-й легкий артдивизионы (ЛАДН), общими силами 16 150–155-мм, 11 105-мм, 20 76-мм орудий⁵. При столкновении с противником наступление 7-го мотоциклетного полка

на Большие Горы было остановлено огнем тяжелой артиллерии и минометов, а затем под огнем финских орудий полк стал беспорядочно отходить на Видлицу. Продвижение противника на этом направлении было остановлено истребительным батальоном Алмазова. Используя абсолютное превосходство в артиллерии, финны атаковали и отряд Алмазова. Вновь мощный огонь тяжелой артиллерии противника способствовал успеху финских войск. На помощь бойцам Алмазова была брошена МБР, контратаковавшая финские части у ст. Тюккула. Введя новые силы и подтянув дополнительную артиллерию из состава 5-й пехотной дивизии (ПД), финны смогли остановить и отбросить моряков. Генерал Цветаев приказал всем подчиненным частям отходить на южный берег р. Видлица⁶. В этот день поражение частей РККА было достигнуто практически артиллерией, за счет ее абсолютного превосходства. 24 июля при прорыве из Погранкондушей в полном составе, не имея средств передвижения, погиб 47-й отдельный минометный батальон⁷.

Однако занять оборонительные позиции частям РККА на Видлице не удалось: группа Лагуса при поддержке артиллерии в течение ночи атаковала войска Цветаева, форсировала реку и отбросила мотоциклетный полк, занимавший позиции на правом фланге группы. Беспорядочный отход привел к угрозе окружения моряков и мотострелков, в связи с чем части опергруппы были в течение дня 24 июля отведены на рубеж р. Тулокса⁸.

26 июля в состав опергруппы была включена срочно прибывшая из Ленинграда 3-я дивизия народного ополчения (ЛДНО). В составе дивизии был 3-й артиллерийский полк (АП), сыгравший в боях на Олонецком направлении главную роль.

Трехдивизионный артполк был сформирован в 3-й ЛДНО 12 июля 1941 года. Из 1239 человек только 400 были вооружены. Полк практически с первых дней был распределен по подразделениям. К моменту боевых действий 1-й дивизион был вооружен 8 76-мм дивизионными пушками обр. 1902, 2-й дивизион имел 10 122-мм корпусных пушек А-19 обр. 1931 и 1931/1937. Они прибыли в основном с Ржевского научно-исследовательского опытного полигона и имели ограниченный остаточный моторесурс. В 3-м дивизионе состояло 6 76-мм горных пушек обр. 1909. В полку осталось 15 тракторов «Сталинец-60», предназначенных для пушек А-19, остальные орудия были на гужевой тяге [3]. Командиром полка был на-

значен участник Гражданской войны, военный преподаватель 2-го Ленинградского мединститута капитан Г. С. Конюшкин, полковым комиссаром – директор ремесленного училища № 26 И. А. Завьялов (рис. 1, 2).



Рис. 1. Командир полка капитан Г. С. Конюшкин.
Фото 1944 года из коллекции автора

Figure 1. Captain G. S. Konyushkin, the regimental commander
(photo dated 1944 from the author's private archive)



Рис. 2. Полковой комиссар И. А. Завьялов.
Фото из коллекции автора

Figure 2. I. A. Zavyalov, the regimental commissar
(photo from the author's private archive)

Вечером 28 июля штаб и два дивизиона артполка убыли в распоряжение Цветаева и в дальнейшем воевали отдельно от 3-й ЛДНО. Решение Цветаева по артиллерии было обусловлено отсутствием тяжелых орудий в Олонецкой группе. 2-й дивизион встал на основную позицию в районе барачков севернее Нурмойлы. 3-й дивизион – в районе высоты 18,3 в 3 километрах севернее 2-го. 1-й дивизион остался в 3-й ЛДНО для наступления на Сяндебу. Дополнительно под управление 3-го АП была передана батарея 704-го АП. Полк поддерживал огнем Олонецкую сводную дивизию – так с 24 августа стали именовать части Южной опергруппы без 3-й ЛДНО.

Против группы Цветаева, в которой появился артполк из 22 стволов (6 152-мм, 10 122-мм, 6 76-мм), финны в группу Лагуса подтянули мощную артгруппировку общими силами 20 150–155-мм гаубиц, 8 120-мм и 20 76-мм пушек. Дополнительно на побережье в качестве берегового был развернут 3-й ТАДН (11 105-мм пушек)⁹. Половина всех орудий были более мощные, современные и мобильные, чем советские артсистемы. Тем не менее прибытие артполка народного ополчения коренным образом изменило ситуацию на фронте. Еще 28–29 июля МБР, находясь на оборонительных позициях по Тулоксе, несла большие потери от огня финской тяжелой артиллерии¹⁰. Но уже 29 июля 3-й артполк в районе устья Тулоксы открыл ответный огонь, а 31 июля произвел внезапный огневой налет по расположению противника, завершив период господства финской артиллерии на поле боя. Передовые подразделения группы Лагуса понесли потери и перешли к обороне¹¹. Финская артиллерия снизила интенсивность огня в три раза¹². Для борьбы с советскими пушками в группу Лагуса были направлены сначала взвод, затем батарея, а вскоре весь 3-й ТАДН¹³ (рис. 3).

Контрбатареинная борьба и артурдары по скоплениям финских войск привели к стабилизации линии фронта на 42 дня. Командование VI финского корпуса было вынуждено искать возможность обхода группы Цветаева. 5-я ПД была направлена на Сяндебское направление, где столкнулась с 3-й ЛДНО. Попытка финских войск обойти Сяндебу вынудила Цветаева перебросить на Сармяги и Торосозеро по одному батальону от моряков и ополченцев. Так в августе, благодаря появившемуся у Цветаева артполку, несмотря на значительное превосходство финнов в артиллерии и бронетехнике, на Олонцеком направлении сформировался активный, но устойчивый фронт.

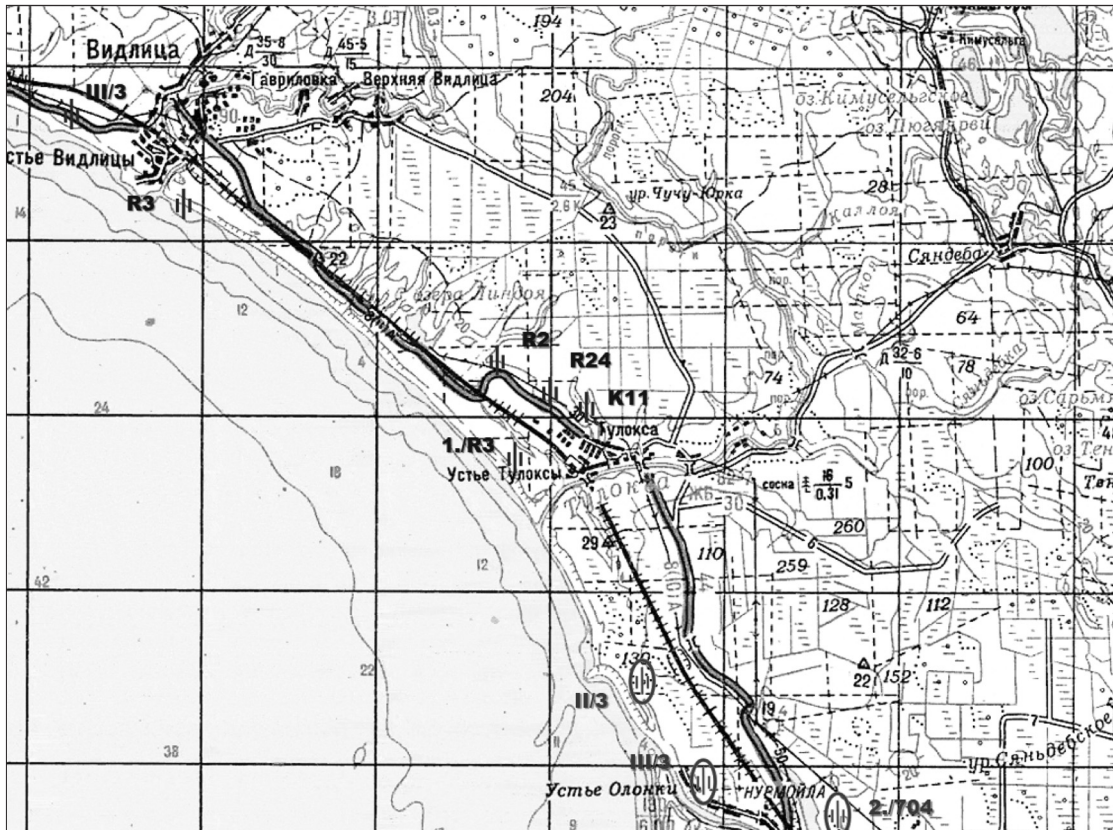


Рис. 3. Советская и финская артиллерийские группировки на 31 июля 1941 года
Figure 3. The positions of the Soviet and Finnish artillery groups as of 31 July 1941

Главной проблемой артиллерии группы Цветаева была нехватка боеприпасов. Из-за этого бездарно погиб минометный батальон. В 3-м артполку весь боезапас насчитывал 500 122-мм снарядов. В ходе ежедневных артиллерийских дуэлей на 200–300 финских выстрелов полк отвечал 10–30. Так, в ночь на 3 августа финны выпустили 577 снарядов¹⁴. Решить проблему снарядного голода советское командование не смогло до конца 1941 года.

Финны быстро отреагировали на появление советской артиллерии. Учитывая отсутствие успеха в контрбатарейной борьбе, финские снайперы и минометчики стали охотиться за артиллерийскими наводчиками и связистами. За два первых дня августа в ходе боев на Тулоксе погибли два телефониста и радист 3-го артполка.

Расширение фронта к Сяндебе и успешность огня артиллерии Олонекской дивизии заставили финнов начать на Тулоксе смену элитных егерей на обычную пехоту и перейти к формированию артиллерийских групп. Так, 5 августа в составе опергруппы Лагуса были сформированы: артгруппа фон Конова для обеспечения стыка и фланговой поддержки 5-й ПД, наступающей

на Сяндебу; артгруппа Ноусьянена для поддержки войск в районе Мартойла; артгруппа Лейму для поддержки войск в районе моста через Тулоксу; артгруппа Лагерроса для контрбатарейной борьбы. Еще несколько тяжелых батарей оставались в Видлице под непосредственным управлением штаба VI корпуса для оперативного усиления¹⁵.

5–9 августа основное внимание финнов было сосредоточено на Сяндебе, где ленинградские ополченцы создали серьезный кризис частям 5-й ПД. На помощь группе фон Конова, полностью переключившейся на Сяндебское направление, были отправлены два дивизиона. В свою очередь, на поддержку 3-й ЛДНО 3-й АП выделил батарею 152-мм гаубиц.

Ставка ВГК приказала командующему Северным фронтом активизировать действия 7-й армии [4: 43]. В ночь на 10 августа началось общее контрнаступление опергруппы Цветаева. 7-й и 452-й полки успешно форсировали Тулоксу. Но 3-я МБР сумела захватить плацдарм только после контрбатарейной борьбы 2-го АДН. По советским войскам финны выпустили более 2000 снарядов, из них 164 – по позициям 3-го АП¹⁶.

11–12 августа финны усилили опергруппу Лагуса тремя батальонами и контратаковали части Цветаева. Двое суток на плацдарме шел ожесточенный бой. 13 августа 1941 года группа Цветаева, оставив отряды прикрытия на северном берегу Тулоксы, отошла на прежние позиции. Снаряды к 122-мм пушкам закончились. Финны, напротив, после отражения наступления ополченцев перенацелили 1/4-го АП на Тулоксу. Штабы Цветаева и 7-й армии недооценили силы противника, особенно превосходство финнов в тяжелой артиллерии.

С 15 августа финны вновь овладели инициативой, постоянно контратакуя плацдарм и мост. 16–17 августа финские подразделения особенно активно пытались форсировать Тулоксу на флангах Олонцевой дивизии. Поддерживая огнем 3-ю МБР, 3-й АП сорвал попытку форсирования у Линдоя.

18–19 августа финны сменили под Сяндебой 5-ю ПД на 17-ю. Опергруппа Лагуса с рубежа Тулоксы была отведена в резерв. В составе 5-й ПД на Тулоксе были развернуты: четыре дивизиона общими силами 16 150–155-мм, 8 122-мм гаубиц, 4 105-мм, 24 76-мм пушек. Артиллерия группы Лагуса (11-й ЛАДН, 3-й ТАДН) была переподчинена штабу VI корпуса¹⁷. Между советским

(10 122-мм пушек) и финским (12 150-мм гаубиц и 4 105-мм пушек) дивизионами разгорелась артиллерийская дуэль. При этом финский не был стеснен в боеприпасах и имел средства технической разведки в отличие от красноармейского (рис. 4).

С 19 по 23 августа на Тулоксинском фронте наступило затишье. 21 августа 3-й горный дивизион был передан на усиление 4-му батальону моряков в район озера Ирзи-ярви, где финны начали новое наступление. Однако превосходство 5-й ПД в артиллерии на Тулоксе еще больше усилилось (20 150–155-мм, 8 122-мм гаубиц, 8 120-мм, 4 105-мм, 36 76-мм пушек), и в состав 3-го АП распоряжением Цветаева была возвращена батарея 152-мм гаубиц.

В течение августа группа Цветаева отразила несколько финских ударов. 3-й АП уничтожил две финские автоколонны, несколько районов дислокации резервов, до 40 огневых точек, баржу, до 15 переправочных средств противника. 24-й ТАДН вынужден был девять раз за неделю сменить позиции из-за прицельного огня советских 122-мм пушек [3]. Успехи в неравной контрбатареинной борьбе были достигнуты благодаря умелому командованию капитана Ржевского полигона П. С. Стадника (рис. 5).

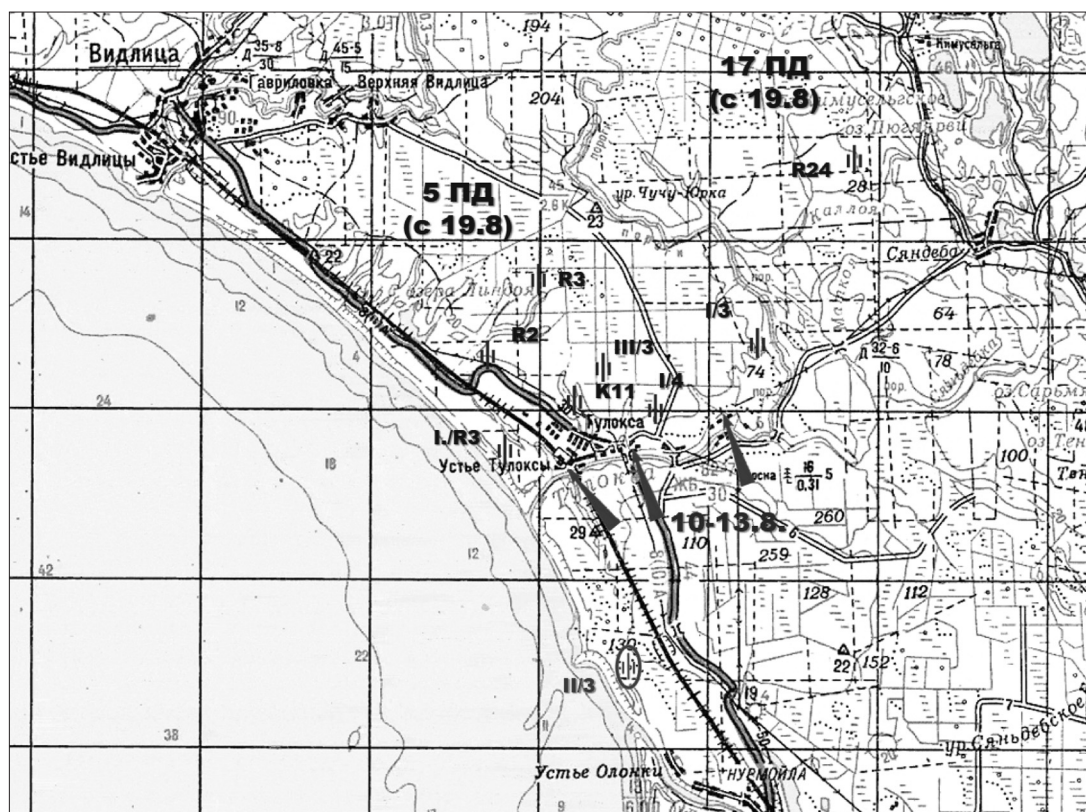


Рис. 4. Советская и финская артиллерийские группировки на 19 августа 1941 года
 Figure 4. The positions of the Soviet and Finnish artillery groups as of 19 August 1941



Рис. 5. Командир 2-го артдивизиона капитан П. С. Стадник.
Фото 1945 года из коллекции автора
Figure 5. Captain P. S. Stadnik, the commander
of the 2nd Artillery Division
(photo dated 1945 from the author's private archive)

Готовя генеральное наступление, финны к 28 августа усилили артиллерию 5-й ПД на Тулоксе, создав две артиллерийские группы: непосредственной поддержки и артиллерийского резерва. Опергруппе Лагуса, предназначенной для прорыва советской обороны, были выделены моторизованная батарея 203-мм гаубиц и три артдивизиона¹⁸. В дополнение для артподготовки 5-й ПД на 3–4 сентября были приданы четыре ТАДН. Общее количество стволов было доведено до 147: 3 203-мм мортиры, 32 150–155-мм, 8 122-мм, 12 105-мм гаубиц, 20 120-мм, 36 105-мм, 36 76-мм пушек¹⁹.

Против них в опергруппе Цветаева на Тулоксе имелись только 6 152-мм гаубиц и 10 122-мм пушек. При этом снабжение боеприпасами финской артиллерии позволяло иметь на позициях 3–4 суток запас бк, а во 2-м дивизионе РККА суточный запас не превышал 20–30 % от нормы²⁰. Превосходство финнов по артиллерийской мощи было двенадцатикратное. Советской разведкой сосредоточение такой крупной группировки артиллерии вскрыто не было (рис. 6).

4 сентября перед наступлением финны провели мощную часовую артподготовку, в ходе которой было выпущено 14 265 снарядов. Артогнем противника были выведены из строя несколько тракторов, что не позволило 3-му артполку эвакуировать все орудия с огневых позиций. Полк понес и большие людские потери. Создав семикратное превосходство в пехоте и абсолютное в танках, VI армейский корпус финнов

перешел в наступление и прорвался на стыке 3-й ЛДНО и Олонецкой дивизии. В разрыв была введена группа Лагуса, которая стала быстро продвигаться на юг. 5 сентября она заняла Олонец и стала развивать наступление на Лодейное Поле [11]. 8 сентября финская артиллерия обстреляла Лодейное Поле²¹.

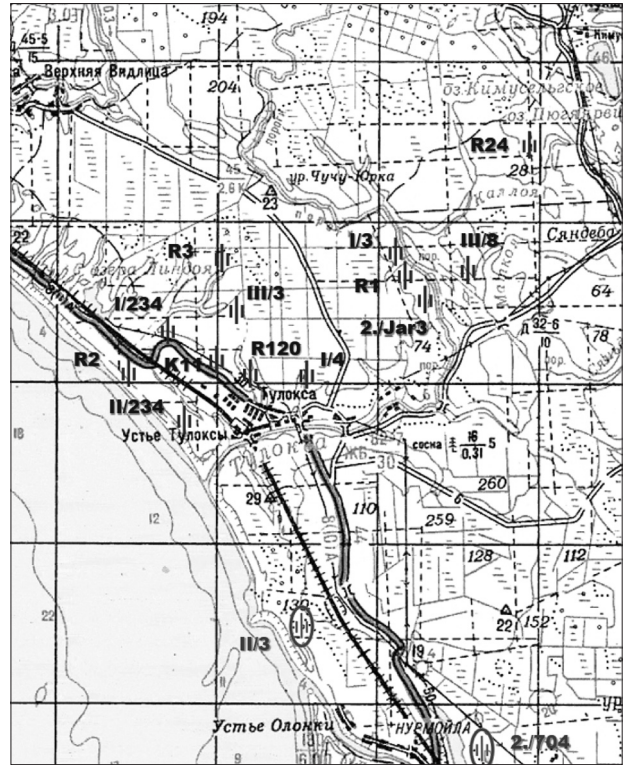


Рис. 6. Советская и финская артиллерийские группировки на 3 сентября 1941 года
Figure 6. The positions of the Soviet and Finnish artillery groups as of 3 September 1941

5 сентября 3-й АП попал в окружение близ устья Тулоксы. Попытка вывезти орудия по единственной дороге не удалась: колонна попала под удар танков и мотопехоты противника. Были разбиты и оставлены несколько тракторов и орудий. По болотным тропам и гатям полк с оставшимися двумя орудиями пробивался к Свири (рис. 7).

За операцию финны захватили 6 152-мм гаубиц и 3 122-мм пушки с тракторами из 3-го АП [6: 98].

9 сентября 3-й АП в составе штаба, 2-го дивизиона и батареи 704-го АП вышел из окружения и переправился через Свирь у д. Горки. Из матчасти в полку остались лишь 2 122-мм пушки без боеприпасов. Невероятное мужество, упорство и находчивость позволили ленинградским артиллеристам вывезти массивные артсистемы за 70 километров по приладожским болотам. При выходе из окружения многие артиллеристы погибли, пропали без вести, попали в плен.



Рис. 7. Пушки 2-го артдивизиона, оставленные в Олонце при разгроме колонны финскими войсками.
Из сети Интернет (свободный доступ)

Figure 7. Guns of the 2nd Artillery Division left in Olonets due to the defeat of the column by Finnish troops
(based on open-access web sources)

10 сентября 3-й АП был сосредоточен в Лодейном Поле и вновь вошел в состав Олонцевой дивизии²². При этом на 10 сентября 1941 года на южном берегу Свири две 122-мм пушки составляли всю наличную артиллерию 7-й армии на Свирском участке в противовес 150 финским орудиям. В сентябре 1941 года небольшой отряд 3-го АП сыграл важную роль в остановке наступления финнов со Свирского плацдарма [10].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За время боев 1941–1942 годов командование РККА получило огромный опыт использования артиллерии в мобильной и позиционной войне. Действия советской артиллерии в 1943–1945 годах носили более успешный характер [7], [8].

Ревизионисты военной истории нередко преувозносят успехи финской армии, в том числе и артиллерии. Однако необходимо заметить, что при-

бытие небольшой артиллерийской группы РККА в июле 1941 года способствовало стабилизации линии фронта на р. Тулокса на целых 42 дня, несмотря на многократное превосходство финских войск в танках и артиллерии. Тем не менее советским командованием не были предприняты шаги к усилению артиллерийской группировки или хотя бы к повышению ее мобильности, в результате чего 4 сентября при подавляющем превосходстве финской артиллерии оборона Красной армии была прорвана. Командованию 7-й армии пришлось выстраивать оборону по р. Свирь практически с нуля [10]. Роль артиллерии в боях за Олонек оказалась решающей. Минимальная контрбатареинная борьба пушечного дивизиона ополченцев значительно снизила активность финской артиллерии и позволила советским войскам длительное время сдерживать наступление врага.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ ЦАМО РФ. Ф. 249. Оп. 1544. Д. 5. Л. 4.

² ЦАМО РФ. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 204. Л. 48, 54.

³ ЦАМО РФ. Ф. 214. Оп. 1437. Д. 2. Л. 19.

⁴ ЦАМО РФ. Ф. 1767. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–9.

⁵ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 5460 5. Divisioonan esikunta. t. 62.

⁶ ЦАМО РФ. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 204. Л. 54–55.

⁷ ЦАМО РФ. Ф. 340. Оп. 5372. Д. 87. Л. 13.

⁸ ЦАМО РФ. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 204. Л. 62.

⁹ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 4590 VI Armeijakunta. t. 256.

¹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 1767. Оп. 1. Д. 3. Л. 8 об.

¹¹ ЦАМО РФ. Ф. 340. Оп. 5372. Д. 22. Л. 4.

- ¹² Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 18952 Osasto Lagus. t. 8.
- ¹³ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 4590 VI Armeijakunta. t. 264.
- ¹⁴ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 18952 Osasto Lagus. t. 12.
- ¹⁵ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 18948 Osasto Lagus. t. 30, 37.
- ¹⁶ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 18952 Osasto Lagus. t. 22.
- ¹⁷ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 18948 Osasto Lagus. t. 41–47.
- ¹⁸ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 18952 Osasto Lagus. t. 118.
- ¹⁹ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 4592 VI Armeijakunnan esikunta. t. 236.
- ²⁰ ЦАМО РФ. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 93.
- ²¹ Kansallisarkisto: Sotapäiväkirjat (kokoelma) / Arkisto: Sotapäiväkirjat-kokoelma – Sarjat / Sarja: Jatkosodan ja Lapin sodan sotapäiväkirjat / Sotapäiväkirjat: 18952 Osasto Lagus. t. 43.
- ²² ЦАМО РФ. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 93.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамов Е. П., Лукин Г. Г. Боевые действия 3-й ОБРМП и 3-й ДНО в южной Карелии. Июль – август 1941 г. // Новые исторические перспективы. 2020. № 1 (18). С. 5–14.
- Веригин С. Г. Основные этапы вооруженной борьбы на Карельском фронте (лето 1941 г. – осень 1944 г.) // Военная история России: проблемы, поиски, решения: Материалы Междунар. науч. конф.: В 2 ч. Ч. 2. Волгоград: Волгоградский гос. ун-т, 2015. С. 279–291.
- Дубаренко К. А., Терентьев В. О., Панов Р. А. 3-я Ленинградская дивизия народного ополчения (Фрунзенского района). 49-я стрелковая дивизия РККА (2-го формирования, с 24.09.1941): историческая хроника боевого пути, тактический обзор боевых действий. СПб.: Полторак, 2011. 83 с.
- Карельский фронт в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М.: Наука, 1984. 360 с.
- Куприянов Г. Н. От Баренцева моря до Ладоги. Л.: Лениздат, 1972. 377 с.
- По обе стороны Карельского фронта: Документы и материалы. Петрозаводск: Карелия, 1995. 636 с.
- Терентьев В. О. Армейская артиллерия РККА в Городокской операции 1943 г. на примере 166-го гвардейского пушечного артиллерийского полка // XVI Петербургские военно-исторические чтения. Всероссийская науч. конф. (СПб., 25–26 сентября 2020 г.): Сб. науч. ст. СПб.: Астерион, 2021. С. 182–193.
- Терентьев В. О. Вторая Витебская операция (3–16 февраля 1944 г.): действия армейской артиллерии на примере 166-го гвардейского пушечного артиллерийского полка // Новые исторические перспективы: от Балтики до Тихого океана. 2021. № 4 (25). С. 116–127.
- Терентьев В. О. История и вооружение 613 корпусного артполка в Великой Отечественной войне // Труды СПбГПУ. 2008. № 506. С. 200–228.
- Терентьев В. О. Стабилизация фронта на Свирском направлении в октябре 1941 года: фактор ленинградских ополченцев // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2023. Т. 45, № 1. С. 69–76. DOI: 10.15393/uchz.art.2023.854
- Терентьев В. О., Панов Р. А. Третья Ленинградская дивизия народного ополчения в битве за Ленинград // Клио. 2012. № 8 (68). С. 102–104.

Поступила в редакцию 13.11.2023; принята к публикации 29.01.2024

Original article

Vyacheslav O. Terentev, Cand. Sc. (History), Associate Professor, Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping (St. Petersburg, Russian Federation)
 ORCID 0000-0002-2567-5560; terehv@mail.ru

THE ARTILLERY OF GENERAL TSVETAYEV'S SOUTHERN GROUP IN THE DEFENSE OF OLONETS

Abstract. This article examines the confrontation between Soviet and Finnish artillery in the Olonets direction in the summer of 1941, based on previously undisclosed Russian and Finnish archival documents. By analyzing these events, which are not widely known in modern historiography, the study reveals the crucial role played by artillery in the defense of Olonets and uncovers the dynamics of artillery groups' saturation and maneuvering on both sides.

Despite the significant artillery and tank superiority of the VI Finnish Army Corps over the Southern Group of the 7th Army (a military formation of the Red Army led by Lieutenant General V. D. Tsvetaev) the latter's strength was nearly nullified upon the arrival of an incomplete artillery regiment of the 3rd Leningrad People's Militia Division. Although the militia's outdated and limited ammunition guns were operated by inexperienced calculations, they successfully resisted the numerically superior Finnish artillery group. These actions enabled the Red Army's sailors, motorized riflemen, and volunteers to hold off the Finnish troops in the Eastern Ladoga region for 42 days. However, due to the Soviet command's underestimation of the role of artillery in the Olonets direction, the artillery group was not reinforced. Consequently, on 4 September 1941, the Finns, with overwhelming artillery superiority, broke through the defense of the Red Army and reached the Svir River, posing a threat of a second blockade of Leningrad. This study expanded the existing list of reasons for the Red Army's defeat in the Olonets direction.

Keywords: World War II, USSR, Finland, Russo-Finnish War, Olonets, 7th Army, artillery, 3rd Leningrad Division of the People's Militia

For citation: Terentev, V. O. The artillery of General Tsvetayev's Southern Group in the defense of Olonets. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2024;46(2):87–95. DOI: 10.15393/uchz.art.2024.1011

REFERENCES

1. Abramov, E. P., Lukin, G. G. The fighting of the 3rd SMB and the 3rd PMD in South Karelia. July – August of 1941. *New Historical Perspectives*. 2020;1(18):5–14. (In Russ.)
2. Verigin, S. G. The main stages of the armed struggle on the Karelian front (summer 1941 – autumn 1944). *Military history of Russia: problems, explorations, solutions: Proceedings of the international research conference*. Part 2. Volgograd, 2015. P. 279–291. (In Russ.)
3. Dubarenko, K. A., Terentev, V. O., Panov, R. A. 3rd Leningrad Division of the People's Militia (Frunzensky District). 49th Rifle Division of the Red Army (2nd formation of 24.09.1941): historical chronicle of the combat path, tactical review of the fighting. St. Petersburg, 2011. 83 p. (In Russ.)
4. Karelian Front in the Great Patriotic War of 1941–1945. Moscow, 1984. 360 p. (In Russ.)
5. Kupriyanov, G. N. From the Barents Sea to Ladoga. Leningrad, 1972. 377 p. (In Russ.)
6. On both sides of the Karelian Front: Documents and materials. Petrozavodsk, 1995. 636 p. (In Russ.)
7. Terentev, V. O. The Red Army artillery during the Gorodok operation of 1943: a case study of the 166th Guards Cannon Artillery Regiment. *The XVI Saint Petersburg Military Historical Readings*. St. Peterburg, 2021. P. 182–193. (In Russ.)
8. Terentev, V. O. The army artillery in the 2nd Vitebsk operation (3–16 February 1944): the case of the 166th Guards Cannon Artillery Regiment. *New Historical Perspectives: from the Baltic to the Pacific*. 2021;4(25):116–127. (In Russ.)
9. Terentev, V. O. History and armament of the 613th Corps Artillery Regiment during the Great Patriotic War. *Proceedings of SPbPU*. 2008;506:200–228. (In Russ.)
10. Terentev, V. O. The role of the Leningrad militia in the stabilization of the Svir sector of the Soviet-Finnish front in October 1941. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2023;1(45):69–76. DOI: 10.15393/uchz.art.2023.854 (In Russ.)
11. Terentev, V. O., Panov, R. A. The Third Leningrad Division of People's Volunteer Corps in the battle for Leningrad. *Klio*. 2012;8(68):102–104. (In Russ.)

Received: 13 November 2023; accepted: 29 January 2024