

ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ НИКИТИН

кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры востоковедения факультета исторических и политических наук
Национальный исследовательский Томский государственный университет
(Томск, Российская Федерация)
ORCID 0000-0002-8621-8072; nikitds33@gmail.com

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИНДИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОНГРЕССА И АНГЛО-ИНДИЙСКОЕ СООБЩЕСТВО В 1880-е ГОДЫ

А н н о т а ц и я . В настоящее время вопрос взаимоотношений англо-индийского сообщества и национального движения остается малоизученным. Целью исследования является выявление особенностей взаимоотношений раннего Индийского национального конгресса с англо-индийским сообществом, роли англо-индийцев в становлении организации и его реакции на развитие национального движения в Индии. Индийский национальный конгресс, возглавивший в XX веке борьбу Индии за независимость, в первые годы своего существования выступал за сохранение британского правления. В условиях колониальной зависимости от Великобритании особое значение для Конгресса приобретали отношения с англо-индийцами – британцами, постоянно проживавшими в Индии. В годы правления вице-короля Рипона национальное движение получило стимул к развитию и стало новым фактором общественно-политической жизни Индии, на который англо-индийское сообщество реагировало различным образом. Немногочисленная либеральная часть сообщества, разделявшая взгляды индийской интеллигенции, приняла активное участие в создании и развитии Конгресса, но большинство англо-индийцев восприняло его деятельность отрицательно. Исследование выполнено на основе историко-генетического метода и исторического анализа источников. Сделаны выводы о том, что критика Конгресса англо-индийцами нашла выражение в публицистике и периодической печати, общественных дискуссиях и поддержке противников национального движения. Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при изучении политического развития колониальных обществ, взаимоотношений между государствами-метрополиями и зависимыми территориями, общественно-политической мысли Азии начала XX века.

К л ю ч е в ы е с л о в а : англо-индийцы, Индийский национальный конгресс, Аллан Октавиан Юм, национальное движение, Британская Индия, колониализм

Д л я ц и т и р о в а н и я : Никитин Д. С. Возникновение Индийского национального конгресса и англо-индийское сообщество в 1880-е годы // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2022. Т. 44, № 2. С. 19–23. DOI: 10.15393/uchz.art.2022.727

ВВЕДЕНИЕ

Возникновение Индийского национального конгресса (ИНК) в 1885 году, ставшее результатом долгой эволюции политического движения и становления капиталистических отношений в Индии на фоне колониальной зависимости от Великобритании, ознаменовало начало нового этапа в истории национально-освободительного движения в Индии. С момента основания ИНК провозглашал своей целью консолидацию прогрессивных сил в стране¹; не было исключением и англо-индийское сообщество – британцы (как чиновники, так и не занятые в управлении лица), жившие в Индии на постоянной основе. Конгресс – «детище гладстонианского либера-

лизма» [9: 342] – в конце XIX века отнюдь не противопоставлял себя британскому колониальному правлению, но, напротив, стремился к сотрудничеству с властями с тем, чтобы добиться превращения Индии в процветающее владение Великобритании, пользующееся теми же правами и привилегиями, что и другие британские территории, такие как Канада и Австралия [16: 214]. Англофильство, широко распространенное в кругах индийских интеллектуалов [2], было одной из причин их сближения с либерально мыслящей частью англо-индийцев и вело к тому, что последние на этапе становления ИНК играли заметную роль в деятельности организации. Целью настоящей статьи является выявление особен-

ностей взаимоотношений раннего ИНК с англо-индийским сообществом, роли англо-индийцев в становлении организации и реакции сообщества в целом на появление нового фактора в политической жизни Индии.

УЧАСТИЕ АНГЛО-ИНДИЙЦЕВ В СОЗДАНИИ ИНК

Тенденции к консолидации индийской интеллигенции, особенно усилившиеся в начале 1880-х годов, в годы правления вице-короля Рипона [8: 235], не остались без внимания англо-индийской общественности и колониальной администрации. Сурендранат Банерджи, один из лидеров бенгальских интеллектуалов, писал:

«Англо-индийский чиновник, живущий отстраненно, в отрыве от народа, начал теперь осознавать рождение национального движения, о котором он не имел и малейшего представления» [5: 88].

Вместе с тем незначительная часть англо-индийцев в это время содействовала развитию движения, которое представлялось закономерным следствием либеральных реформистских начинаний Рипона – отмены репрессивного закона о прессе на индийских языках, введения в Британской Индии местного самоуправления, попыток уравнивать в правах британских и индийских подданных империи.

Важную роль в объединении представителей различных региональных патриотических ассоциаций в единую организацию сыграл отставной чиновник колониальной администрации Аллан Октавиан Юм (1829–1912). Будучи свидетелем народного восстания 1857–1859 годов, он полагал, что британское правление не прекратило свое существование только благодаря поддержке, которую оказали англичанам широкие народные массы [4: 312], а индийский народ в целом выступает за сохранение британской власти, принесшей в Индию мир и многочисленные блага; однако централизация управления, особенно в годы правления вице-короля Литтона, привела к отчуждению чиновников от индийского населения, следствием чего было непонимание нужд и проблем народа и рост народного недовольства. Поэтому Юм выступал за создание организации, которая, с одной стороны, стала бы связующим звеном между колониальной администрацией и народом, которым она управляет, а с другой – способом канализировать и назревающее в стране недовольство [4: 92]. При Литтоне карьера Юма в Индийской гражданской службе пошла на спад, и он вышел в отставку в 1882 году, однако либеральный курс Рипона и временный, но серьезный интерес к теософии (благодаря которому Юм познакомился со многими видными лидерами мнений) способствовали обращению

Юма к вопросам индийской политики. В 1883–1885 годах он активно занимался поиском сторонников объединения индийских прогрессивных сил как в Индии, так и в Лондоне, выступал с лекциями, консультировался с вице-королями Рипоном и Дафферингом [10: 386]; также Юму в значительной степени принадлежит заслуга организации ширококомасштабных проводов Рипона по истечении вице-королевских полномочий. Многочисленные митинги и собрания в честь покидающего Индию вице-короля стали, по свидетельствам современников, демонстрацией роста национального духа индийского народа [5: 88], [6: 377].

В декабре 1885 года усилия Юма увенчались открытием первой сессии ИНК. Юм на долгие годы стал генеральным секретарем Конгресса и признанным «отцом ИНК», определявшим, вместе с узким кругом друзей, повестку дня организации и принципы ее деятельности, отстаивавшим ее программу в прессе и на публичных собраниях. После отъезда из Индии в 1894 году Юм остался почетным секретарем Конгресса и до конца жизни был сторонником национального движения.

Выбор англичанина генеральным секретарем первой общеиндийской организации впоследствии породил историографическую проблему, состоящую в определении действительного вклада Юма в становление Конгресса и его истинных целей. В годы борьбы за независимость участие Юма в деле организации ИНК неизменно подчеркивалось конгрессистскими историками – в частности, П. Ситарамайей, президентом ИНК в 1948–1949 годах, автором «Истории Индийского национального конгресса» [15: 77]. Однако в первые годы после достижения Индией независимости в 1947 году в националистической литературе получила широкое распространение точка зрения, согласно которой основной целью Юма было сохранение британской власти в Индии и, как следствие, сдерживание активности индийских лидеров, направление ее в умеренное русло [11: 44]. Схожие взгляды разделяла и левая, марксистская литература, в том числе и отечественная, где отрицательная оценка деятельности Юма и других британских деятелей Конгресса (У. Уэддерберн, Г. Коттон) прослеживается вплоть до второй половины 1880-х годов [3]. Наиболее взвешенной, однако, представляется сформировавшаяся в 1970–1980-е годы позиция [10], [12] (разделяемая и современными авторами [14: 66]), согласно которой задача сохранения и упрочения британской власти в Индии и задача содействия социальному, политическому, культурному прогрессу страны в мировоззре-

нии лидеров раннего ИНК (как индийских, так и британских) не противопоставлялись друг другу, а составляли единое целое. Деятельность Юма в известной степени стала катализатором консолидационных процессов в среде индийской интеллигенции, уже имевшей в начале 1880-х годов опыт сотрудничества на общенациональном уровне (Индийская национальная конференция 1883 года [1: 293]). В лице Юма и других англо-индийцев с опытом службы в системе управления, связями с влиятельными государственными деятелями в Индии и Великобритании ИНК нашел наставников, деятельность которых способствовала уже имевшему место развитию национального движения.

В этой связи вызывают интерес и другие формы содействия англо-индийцев созданию ИНК и его работе на раннем этапе. В первую очередь необходимо упомянуть книгу англо-индийского чиновника Генри Коттона (впоследствии одного из президентов ИНК) «Новая Индия» (1885), оказавшую большое влияние на индийскую интеллигенцию 1880-х годов. Анализируя ситуацию в Индии, Коттон пришел к выводу, что наблюдаемый в стране рост «национального духа»² ведет к необходимости сотрудничества колониальных властей с индийской интеллигенцией. В обрисованном Коттоном идеале «Соединенных Штатов Индии» – федерации самостоятельных государств под эгидой Великобритании – индийские националисты нашли «образ будущего», которого они хотели достичь. Таким образом, англо-индийское влияние отразилось и на идейном наполнении деятельности патриотических ассоциаций и ИНК.

Для основателей Конгресса большое значение имело также и внешнее, формальное признание организации со стороны «неофициальной» части англо-индийского сообщества, которое выражалось в посещении англо-индийцами заседаний ИНК. Так, первую сессию Конгресса в Бомбее в декабре 1885 года помимо А. О. Юма (числившегося делегатом от Шимлы) и У. Уэддерберна (чиновника Индийской гражданской службы) посетили судья Дж. Джардин, директор Эльфинстонского колледжа У. Вордсворт, корреспонденты ведущих англо-индийских газет³. По завершении сессии делегаты были приглашены на прием к вице-королю и генерал-губернатору Индии лорду Дафферину. На первых сессиях Конгресса англо-индийцы были постоянными участниками, хотя возможности присутствия на заседаниях представителей чиновничьих кругов были ограничены уже в конце 1880-х годов⁴. Тем не менее в ежегодных отчетах о проведенных сессиях факт участия англо-индийцев в работе ИНК не-

изменно подчеркивался⁵ с тем, чтобы продемонстрировать «представительность» Конгресса, его общеиндийский характер.

РЕАКЦИЯ АНГЛО-ИНДИЙСКОГО СООБЩЕСТВА НА ВОЗНИКНОВЕНИЕ КОНГРЕССА

Вместе с тем значительная часть консервативной англо-индийской общины воспринимала правление либеральных вице-королей в Индии (в особенности Рипона) и рост национального самосознания индийцев резко отрицательно. Нововведения Рипона, стимулировавшие развитие национального движения, в позднейших англо-индийских воспоминаниях подвергались жесткой критике. Рипон воспринимался как исключительно слабый вице-король, действия которого поставили под угрозу прочность британского правления в Индии и привели к возникновению ИНК⁶. Сильно усложнил отношения между англо-индийцами законопроект Илберта 1883 года, который предполагал уравнивать в правах европейских и индийских подданных империи перед судом [7]. Англо-индийское сообщество, замкнутое и практически не связанное с коренным населением, видело в зарождающемся национальном движении угрозу существующему порядку, при котором сообщество располагало многими привилегиями.

Особенно ярко реакция на новые веяния проявилась в политической сатире и прессе. Под впечатлением от дискуссий по поводу законопроекта Илберта Томас Харт-Дэвис, судебный комиссар из Бомбейского президентства, написал «футуристический» памфлет «Индия в 1983 году», где представлял картину будущего, в котором Индия добилась самостоятельности, вследствие чего в стране остался всего один англичанин (в образе которого узнавался генеральный секретарь ИНК А. О. Юм), власть перешла к бенгальской (столичной) интеллигенции, но та не сумела распорядиться ею должным образом, и это привело Индию к военной диктатуре и войне всех против всех – состоянию, в котором она пребывала до британского завоевания⁷. Памфлет, опубликованный анонимно, выдержал несколько переизданий и получил широкую известность, став ярким событием в истории англо-индийской литературы [13: 128]. События 1880-х годов оказали большое влияние и на молодого англо-индийского журналиста Редьярда Киплинга, который в серии стихотворений и очерков второй половины десятилетия высмеивал индийскую интеллигенцию и ее европейских сторонников⁸. В своих произведениях Киплинг выражал позицию консервативной части англо-индийцев, считавших, что индийцы не способны управ-

лять страной самостоятельно, а их требования обусловлены стоящими за интеллигенцией британскими деятелями – А. О. Юмом, У. Уэддерберном, Дж. Юлом⁹.

В исследуемый период действенным средством англо-индийской «контрагитации» стала пресса, хотя в рядах издателей и не было единства. А. О. Юм, в частности, отмечал, что среди ведущих изданий некоторые (такие как аллахабадский «Пионер» и бомбейская «Таймс оф Индия») были «оголтелыми анти-индийскими органами», тогда как калькуттский «Стейтсмен» и «Бомбей газетт» стремились быть «справедливыми и беспристрастными» [4: 54]. В конце 1880-х годов «Пионер» сыграл заметную роль в организации антиконгрессистской кампании в Северо-Западных провинциях, призванной не допустить привлечения мусульман Северной Индии в национальное движение. Хотя кампания не была особенно успешной, она способствовала усилению индусско-мусульманских противоречий, которые препятствовали единению патриотических сил в стране.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возникновение Индийского национального конгресса стало важнейшим событием в истории Индии. В XX веке Конгресс стал флагманом национального движения, возглавившим борьбу за независимость. Однако на заре своего су-

ществования ИНК стремился к объединению во имя прогресса страны всех народов и конфессий Индии, и в том числе англо-индийцев, представителей страны-метрополии. Взгляды и идеи лидеров национального движения, воспитанных на европейских политических идеалах, отвечали воззрениям либеральной части англо-индийцев, что привело к их участию в создании и становлении ИНК; несмотря на малочисленность европейских сторонников Конгресса, во второй половине 1880-х годов они играли в его деятельности важную роль, выступая организаторами, политическими наставниками, активными борцами за выполнение его требований. Однако значительная часть англо-индийского сообщества (как консервативные бюрократические круги, так и «неофициальные», не занятые в управлении представители общины) видела в молодом национальном движении угрозу для стабильности британской власти в Индии, что вело к неприятию перемен и попыткам противостоять им как административными средствами, так и посредством прессы, литературы, общественных дискуссий. Противоречивое отношение англо-индийского сообщества к ИНК стало одним из факторов своеобразия индийского национально-освободительного движения, в котором отразилась вся сложность политического взаимодействия между метрополией и колониями на пути зависимых территорий к обретению национальной независимости.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Proceedings of the First Indian National Congress. [Bombay, 1886]. P. 5.
- ² Cotton H. New India, or, India in transition. London, 1885. P. 6.
- ³ Proceedings of the First Indian National Congress. [Bombay, 1886]. P. 7, 11.
- ⁴ The Hindoo Patriot. Calcutta, 1888. 3rd December.
- ⁵ Proceedings of the First Indian National Congress. [Bombay, 1886]. P. 7; Report of the Second Indian National Congress. Calcutta, 1887. P. 9.
- ⁶ Crawford A. T. Our troubles in Poona and the Deccan. Westminster, 1897. P. 79.
- ⁷ India in 1883. Calcutta: Thacker, Spink & Co., 1896. P. 137.
- ⁸ The Pioneer. Allahabad, 1890. 11th September; The Pioneer. Allahabad, 1888. 1st June.
- ⁹ Kipling R. A study of the Congress // The Kipling Journal. 2020. Vol. 94, № 381. P. 55–62.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Палишева Н. В. У истоков антиколониального национализма: политические взгляды и идеология первых лидеров Индийского национального конгресса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2018. Т. 8, № 4 (43). С. 290–300.
2. Скорородова Т. Г. Англофильство бенгальских интеллектуалов: путь к себе от признания Другого // Вопросы философии. 2013. № 6. С. 118–128.
3. Хашимов И. М., Кутина М. М. Деятельность Индийского национального конгресса и региональных общественных организаций Индии (конец XIX – начало XX в.). Ташкент: ФАН, 1988. 280 с.
4. Юм А. О. Избранные произведения об индийском национальном движении (1886–1894). Новосибирск: Сибпринт, 2019. 375 с.
5. Vanerjea S. N. A nation in making. Bombay: Oxford University Press, 1963. 389 p.
6. Graham G. The life and work of Sir Syed Ahmed Khan. Delhi: Idarah-I Adabiyat-I Delli, 1974. 412 p.
7. Hirschmann E. “White Mutiny”: The Ilbert Bill crisis in India and genesis of the Indian National Congress. Columbia: South Asia Books, 1980. 331 p.
8. Mathur L. P. Lord Ripon’s administration in India (1880–1884). New Delhi: S. Chand, 1972. 263 p.
9. Mehrotra S. R. The early organisation of the Indian national congress, 1885–1920 // India Quarterly. 1966. Vol. 22, № 4. P. 329–352.

10. Mehrotra S. R. The emergence of the Indian National Congress. Delhi: Vikas publications, 1971. 467 p.
11. Mehrotra S. R. Towards India's freedom and partition. New Delhi: Vikas Publ. House, 1979. 328 p.
12. Moulton E. Allan O. Hume and the Indian National Congress, a reassessment // *South Asia: Journal of South Asian Studies*. 1985. Vol. 8, № 1–2. P. 5–23.
13. Oaten E. F. A sketch of Anglo-Indian literature. London, 1908. 215 p.
14. Rao P. V. Class, identity and empire: Scotsmen and Indian education in the nineteenth century // *Social Scientist*. 2016. Vol. 44, № 9–10. P. 55–70.
15. Sitaramaya P. The history of the Indian National Congress. Madras: Law printing house, 1935. 1038 p.
16. Yadav B. D. A. O. Hume: founder of Congress. New Delhi: Anmol publications, 1992. 287 p.

Поступила в редакцию 12.01.2022; принята к публикации 31.01.2022

Original article

Dmitry S. Nikitin, Cand. Sc. (History), National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)
ORCID 0000-0002-8621-8072; nikitds33@gmail.com

THE EMERGENCE OF THE INDIAN NATIONAL CONGRESS AND ANGLO-INDIAN COMMUNITY IN THE 1880s

Abstract. At present, the relationships between the Anglo-Indian community and the national movement remains poorly studied. The purpose of the study is to identify the features of the relationships of the early Indian National Congress with the Anglo-Indian community, the role of Anglo-Indians in the formation of the organization, and its reaction to the development of the national movement in India. The Indian National Congress, which headed India's struggle for independence in the XX century, in its early years advocated the preservation of British rule. Under conditions of colonial dependence from Britain, relations with Anglo-Indians – British citizens who permanently resided in India – were especially important for the Congress. Under Lord Ripon, the Viceroy of India in the 1880s, the national movement gained momentum and became a new factor in the socio-political life of India, to which the Anglo-Indian community reacted differently. A small liberal part of the community, which shared the views of Indian intellectuals, took an active part in the creation and development of the Congress, but the majority perceived its activities negatively. Based on the historical-genetic method and historical analysis of sources, the author concludes that criticism of the Congress by Anglo-Indians was expressed in journalism, public discussions and support for the opponents of the national movement. The obtained results can be used for studying the political development of colonial societies, the relations between metropolitan states and dependent territories, and the socio-political thought in Asia in the early XX century.

Keywords: Anglo-Indians, Indian National Congress, Allan Octavian Hume, national movement, British India, colonialism

For citation: Nikitin, D. S. The emergence of the Indian National Congress and Anglo-Indian community in the 1880s. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2022;44(2):19–23. DOI: 10.15393/uchz.art.2022.727

REFERENCES

1. Palisheva, N. V. At the origins of anti-colonial nationalism: political views and ideology of the first leaders of the Indian National Congress. *Questions of National and Federative Relations*. 2018;8(4):290–300. (In Russ.)
2. Skorokhodova, T. G. Anglophilism of Bengal intellectuals: the path to one's self from the recognition of the Other. *Problems of Philosophy*. 2013;6:118–128. (In Russ.)
3. Khashimov, I. M., Kutina, M. M. Activities of the Indian National Congress and regional public organizations in India (late XIX – early XX centuries). Tashkent, 1988. 280 p. (In Russ.)
4. Hume, A. O. Selected writings on the Indian national movement (1886–1894). Novosibirsk, 2019. 375 p. (In Russ.)
5. Banerjea, S. N. A nation in making. Bombay, 1963. 389 p.
6. Graham, G. The life and work of Sir Syed Ahmed Khan. Delhi, 1974. 412 p.
7. Hirschmann, E. "White Mutiny": The Ilbert Bill crisis in India and genesis of the Indian National Congress. Columbia, 1980. 331 p.
8. Mathur, L. P. Lord Ripon's administration in India (1880–1884). New Delhi, 1972. 263 p.
9. Mehrotra, S. R. The early organisation of the Indian national congress, 1885–1920. *India Quarterly*. 1966;22(4):329–352.
10. Mehrotra, S. R. The emergence of the Indian National Congress. Delhi, 1971. 467 p.
11. Mehrotra, S. R. Towards India's freedom and partition. New Delhi, 1979. 328 p.
12. Moulton, E. Allan O. Hume and the Indian National Congress, a reassessment. *South Asia: Journal of South Asian Studies*. 1985;8(1–2):5–23.
13. Oaten, E. F. A sketch of Anglo-Indian literature. London, 1908. 215 p.
14. Rao, P. V. Class, identity and empire: Scotsmen and Indian education in the nineteenth century. *Social Scientist*. 2016;44(9–10):55–70.
15. Sitaramaya, P. The history of the Indian National Congress. Madras, 1935. 1038 p.
16. Yadav, B. D. A. O. Hume: founder of Congress. New Delhi, 1992. 287 p.

Received: 12 January, 2022; accepted: 31 January, 2022